BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-251-7/21
**Mostar**, 11.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo, žalba broj 39/2021 od 14.01.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 05-16/2021 od 06.01.2021. godine za predmet nabave: *Usluge predrevizije i revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu,* ugovornog KJP „Poljoprivredno dobro Butimir" d.o.o. Sarajevo-Ilidža, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 11.02.2021. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev Žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

KJP „Poljoprivredno dobro Butimir" d.o.o. Sarajevo-Ilidža, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Usluge predrevizije i revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 968-7-2-1-3-1/21 od 06.01.2021. godine, Ispravka obavještenja broj 968-7-2-1-8-2/21 od 06.01.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 05-16/2021 od 06.01.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.01.2021. godine.

ADDRESS d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj 05-16/2021 od 06.01.2021. godine, zbog toga što tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa Zakona o javnim nabavama, odnosno nije pripremljena u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Ugovorno tijelo je na Portalu javnih nabava objavilo tendersku dokumentaciju za nabavu usluga predrevizije i revizije financijskih izvještaja KJP Poljoprivredno dobro Butmir d.o.o. Sarajevo-Ilidža za 2021. godinu, po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj: 55/21 i Obavještenju o nabavi broj: 968-7-2-1-3-1/21, koju je Žalitelj prvi put preuzeo dana 13.01.2020. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i poukom o pravnom lijeku Ugovornog tijela, izjavljuje blagovremeno žalbu na tendersku dokumentaciju.

Žalitelj nadalje ističe kako je analizirajući tendersku dokumentaciju utvrdio slijedeće povrede Zakona i podzakonskih akata:
Ugovorno tijelo pod točkom 4. (stavak 4. i 5.) Tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga zahtjeva sljedeće:
4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ovjerena izjava (zbirna) kod nadležnog općinskog tijela ili notara da su licencirani revizori u stalnom radnom odnosu sa ponuditeljem (revizorskom kućom) ili su angažirani putem ugovora o djelu u čijem slučaju se treba dostaviti i ovjerena kopija licence angažirane osobe;
Ovjerena kopija ugovora o radu na neodređeno vrijeme i ovjerene kopije obrasca JS3100 za licencirane revizore;
Zakon o Računovodstvu i reviziji u članku 50. jasno je propisao da:
*„Društvo za reviziju može obavljati usluge revizije samo ako u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom ima zaposlenog najmanje jednog ovlaštenog revizora sa važećom licencom. Društva za reviziju sa zaposlenim samo jednim ovlaštenim revizorom ne mogu obavljati reviziju financijskih izvještaja:*
*dioničkih društava i društava sa ograničenom odgovornošću čiji je godišnji prihod veći od 8,000.000,00 KM, po isteku jedne godine od početka primjene ovog zakona, privrednih društava i javnih dioničkih društava čiji vrijednosni papiri kotiraju na burzi, banaka, investicijskih fondova i društava, osiguravajućih društava, brokerskih društava, odnosno drugih pravnih osoba, koja obavljaju financijske usluge i za koje zakon koji uređuje obavljanje tih poslova određuje dodatni obim revizije konsolidiranih izvještaja".*
Na osnovu navedenog jasno se vidi da Ugovorno tijelo suprotno Zakonskim odredbama dozvoljava angažiranje ovlaštenih revizora po ugovoru o djelu.
Dozvoljava iz sljedećeg razloga:
Ugovorno tijelo pod točkom 8. Kriterij za dodjelu Ugovora (stavak 2. Dinamički plan) u postupku nabave usluga zahtjeva sljedeće:
2. Dinamički plan pružanja usluga, izražen u satima od 3 do 6 dana (za 3 dana je maksimalno 50 bodova) tj. Učešće 50%.
Dinamički plan
Maksimalni broj bodova, tj. 50 bodova se dodjeljuje ponuditelju koji je upisao najmanji broj dana za dinamički plan revizije (3 dana). Za svakog sljedećeg ponuditelja, za svaki dan više dodjeljuje se po jedan bod manje po jednom danu od minimalnog broja dana.
Ukupan broj bodova za ponudu određenog ponuditelja je zbir bodova, dodijeljenih određenom ponuditelju u okviru svih prethodno navedenih kriterija koji se primjenjuju u okviru ovog nadmetanja.
NAPOMENA:
Jedan radni dan za jednog revizora iznosi 7 radnih sati u prostorijama Ugovornog tijela, tako npr. ukoliko ponuditelj dostavi ponudu za dinamički plan na 3 radna dana za jednog revizora, to je 21 radni sat za jednog revizora u prostorijama Ugovornog tijela.
Članak 64. stavak 2 ZJN glasi: *"Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. "*

Citiranjem navedenog članka uočava se da zakonodavac nije predvidio "dinamički plan" kao jedan od mogućih potkriterija.
Dalje, Ugovorno tijelo razrađuje spomenuti potkriterij, te navodi kako će se maksimalan broj bodova dodijeliti onom ponuditelju koji ponude 3 dana i najveći broj angažiranih ovlaštenih revizora po principu broj dana x broj ljudi, a što je u suprotnosti sa Zakonom jer je (prema TD) dovoljna činjenica da jedan od ponuditelja ponudi najveći broj ovlaštenih revizora/dana i samim tim se, bez ikakvih drugih ocjena i objektivnih parametara, utvrđuje kao najtemeljitiji. Ovakav kriterij ne samo da nije logički ispravan, već nije utemeljen u Zakonu i njegova eventualna primjena otvara prostor za diskriminaciju u postupku nabave Usluge.
Da spomenuti potkriterij koji je URŽ u nekoliko svojih rješenja proglasio nezakonitim, ne može biti potkriterij za vrednovanje ponuda, potvrđuje i činjenica koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu odredaba čl. 48. – 50. ZJN.
Konfirmaciju ovakvog zaključka nalazimo u odredbi čl. 64 st. 3 ZJN, u kojoj je eksplicitno navedeno da uvjeti za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuditelja iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriterij za ocjenu ponuda. Dakle, temeljitost u smislu čovjek puta broj dana je u stvari vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost kandidata, što je predviđeno upravo čl. 48 - 50 ZJN, točnije člankom 48. st. 1 točka b) ZJN koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga. - Potvrdu ispravnosti gore navedenih argumenata nalazimo i u praksi Ureda za razmatranje žalbi (Rješenje URŽ JN2-03-07-1-2631-8/20 od 22.10.2020, Rješenje URŽ JN2- 03-07-1-1069-8/19 od 23.05.2019, Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-2167- 7/19 od 19.09.2019 i Rješenje URŽ-a br. JN2-03-07-1-1102-7/20 od 28.05.2020. godine).
Na ovaj način, Ugovorno tijelo, a zloupotrebljavajući pravo definiranja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, postupa diskriminatorski, ograničavajući tako fer i aktivnu konkurenciju.
Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo prekršilo odredbe Tarife revizorskih usluga u dijelu računanja cijene revizorskih usluga, tako što je na stranici 8. tenderske dokumentacije dalo podatke koje „planira", a ne koji su stvarno objavljeni, tako da ponuditelje dovodi u zabludu jer postoji mogućnost da navedeni podaci neće biti točni.
Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da shodno članku 100. stavak (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa člankom 53. stavak (1) i stavak (3) Zakona o javnim nabavama, odnosno nije pripremljena u skladu sa člankom 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštena osobe i potpuno neosnovanom.
Na okolnosti Žalitelja u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno na okolnosti da se u tenderskoj dokumentaciji nije smjelo tražiti da se između ostalog dostave ugovori o djelu angažiranih revizora, Ugovorno tijelo ističe sljedeće:

Žalitelj je u svojoj žalbi citirao članak 50. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH, svjesno propuštajući odredbe članka 51. istog Zakona, a koji je direktno povezan sa predmetnom javnom nabavom, koji propisuje sljedeće:

*„Reviziju financijskih izvještaja obavljaju osobe koje imaju profesionalno zvanje ovlašteni revizor, koja posjeduju važeću licencu za rad na poslovima revizije financijskih izvještaja i koja su zaposlena u društvu za reviziju ili **ANGAŽIRANA OD DRUŠTVA ZA REVIZIJU.***

*Ovlašteni revizor je nezavisna profesionalna osoba koja obavlja reviziju i odgovara za pravilnost obavljanja revizije, sastavljanje izvještaja o reviziji i izražavanje revizorskog mišljenja, u skladu sa revizorskim standardima i ovim zakonom.*

*Za potrebe obavljanja revizije iz specifičnih područja mogu se angažirati, uz pisanu suglasnost pravne osobe kod koga se obavlja revizija, vanjski eksperti koji nisu ovlašteni revizori. O angažiranju vanjskih eksperata treba se pisano obavijestiti Komora.*

*Pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti **ANGAŽIRANE I OSOBE KOJE NISU OVLAŠTENI REVIZORI, u statusu revizora pripravnika.**"*

Iz gore navedene odredbe jasno je i nedvosmisleno propisano da se revizija može vršiti i od revizora koji su u revizorskom društvu angažirana od strane tog društva, pored onih revizora koji su u stalnom radnom odnosu.

Žalitelj je svjesno izostavio i činjenicu da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji broj: 05-16/2021 od 06.01.2021.godine na stranici 4. između ostalog tražilo sljedeće:

*"Ovjerena kopija ugovora o radu na neodređeno vrijeme za licencirane revizore"* kao i *"Ovjerena izjava kod nadležnog općinskog tijela ili notara da su licencirani revizori u stalnom radnom odnosu sa ponuditeljem (revizorskom kućom)..."*

Ugovorno tijelo nije htjelo, odnosno nije smjelo zabraniti revizorskim kućama da određene revizore angažiraju i po osnovu ugovora o djelu, što bi predstavljalo diskriminaciju, ali je od istih tražilo da dostave i licence i ugovore sa stalno angažiranim revizorima po osnovu ugovora o radu, kako bi zadovoljili članak 50. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH.

Na okolnosti Žalitelja da je Ugovorno tijelo postavilo pogrešan potkriterij za ekonomski najpovoljniju ponudu-dinamički plan, ističemo sljedeće:

Članak 64. stavak 2 Zakona o javnim nabavama propisuje da potkriteriji ekonomski najpovoljnije ponude između ostalog mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost, operativni troškovi, *ekonomičnost*, rok isporuke ili *rok za izvršenje* i sl...

Ugovorno tijelo je u svojoj tenderskoj dokumentaciji razradilo potkriterij "DINAMIČKI PLAN" tako da je postavilo iste uvjete prema svim potencijalnim ponuditeljima, nediskriminirajući niti jednog.

Potkriterij "dinamički plan" se vrlo lako može dovesti u vezu sa potkriterijem "ekonomičnost" ili "rokom za izvršenje", jer zakonodavac kada je propisivalo potkriterije nije moglo navesti sve moguće, zato je i stavilo odredbu "i sl."

Navodi Žalitelja da se u Zakonu o javnim nabavama decidno ne navodi potkriterij "dinamički plan" je neosnovan i neozbiljan.

Na okolnosti Žalitelja da je prekršilo odredbe tarife revizorskih usluga, Ugovorno tijelo ističe sljedeće:

Ugovorno tijelo spomenute navode smatra i najneozbiljnijim u ovoj žalbi, jer navodi da se trebaju staviti točni podaci koji bi trebali biti ostvareni do kraja tekuće godine su nemogući, zato se i stavlja planirana aktiva i prihod, koji je postavljen tako što se uzima prosjek zadnjih 10 godina poslovanja Ugovornog tijela, na osnovu kojih ponuditelji dostavljaju ponudu.

Treba napomenuti da u dugogodišnjem poslovanju ovog poduzeća nikada nije došla u pitanje Tarifa revizorskih usluga od momenta propisivanja istih, koja je uvijek u iznosu od 10.000,00 KM

bez PDV-a, a čak kad bi se i enormno povećali planirani prihodi i planirana aktvivla, opet ne bi ušli u sljedeći prag tarifa, odnosno iste se ne bi povećale.
Također, treba imati u vidu da je revizorski izvještaj sastavni dio Izvještaja o poslovanju svakog javnog poduzeća koji u skladu sa člankom 44. stavak 3. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH dužni dostaviti do kraja Veljače tekuće godine za prošlu godinu.
Ukoliko bi se tenderi raspisivali poslije tekuće godine, niti jedan se ne bih završio do gore spomenutog roka za podnošenje godišnjeg obračuna, tako da se uvijek raspisuju prije isteka tekuće godine, zbog čega se stavljaju planirani pokazatelji.
Zbog svega navedenog Ugovorno tijelo predlaže da URŽ u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) odbije žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-251-4/21 od 26.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Dana 29.01.2021. godine Žalitelj je zaprimio od Ureda za razmatranje žalbi Zaključak, odnosno dostavu izjašnjenja ugovornog tijela, broj: JN2-03-07- 1-251-4/21 od 26.01.2021. godine, te kao prilog Izjašnjenje ugovornog tijela KJP Poljoprivredno dobro Butmir d.o.o., Bojnička 119, 71000 Sarajevo broj: 05-33/2021 od 20.01.2021. godine na žalbu Žalitelja broj: 39/2021 od 14.01.2021. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju za nabavu usluga revizije financijskih izvještaja za 2020. godinu, po konkurentskom postupku i Obavještenja o nabavi broj: 968-7-2-1-3-1/21, objavljenom na Portalu javnih nabavi BiH dana 06.01.2021. godine, te ovim putem Žalitelj u zakonskom roku dostavlja Odgovor na izjašnjenje Ugovornog tijela.
Analizirajući Izjašnjenje Ugovornog tijela, Žalitelj ovim putem obavještava Ured za razmatranje žalbi da u cijelosti ostaje kod navoda žalbe broj: 39/2021 od 14.01.2021. godine iz slijedećih razloga:
Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju smatra da je žalbeni osnov Žalitelja neosnovan.
Ovim putem valja navesti da Ugovorno tijelo u svom šturom i nejasnom objašnjenju svog Izjašnjenja ni na koji način nije osporilo navode iz žalbe Žalitelja niti dokaznim putem uspjelo pobiti iste. Ugovorno tijelo niti na jednom mjestu nije uspjelo dokazati neosnovanost Žalitelja, odnosno nije uspjelo pobiti navode Žalitelja, jer se Žalitelj točno pozvao na članke Zakona i Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije koje je Ugovorno tijelo prekršilo.
Ugovorno tijelo pod točkom 4. (stavak 4. i 5.) Tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga zahtjeva sljedeće:
4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ovjerena izjava (zbirna) kod nadležnog općinskog tijela ili notara da su licencirani revizori u stalnom radnom odnosu sa ponuditeljem (revizorskom kućom) ili su angažirani putem ugovora o djelu u čijem slučaju se treba dostaviti i ovjerena kopija licence angažirane osobe;
Ovjerena kopija ugovora o radu na neodređeno vrijeme i ovjerene kopije obrasca JS3100 za licencirane revizore;
Zakon o Računovodstvu i reviziji u članku 50. jasno je propisao da:
„Društvo za reviziju može obavljati usluge revizije samo ako u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom ima zaposlenog najmanje jednog ovlaštenog revizora sa važećom licencom. Društva za reviziju sa zaposlenim samo jednim ovlaštenim revizorom ne mogu obavljati reviziju financijskih izvještaja:
dioničkih društava i društava sa ograničenom odgovornošću čiji je godišnji prihod veći od 8,000.000,00 KM, po isteku jedne godine od početka primjene ovog zakona, privrednih društava i

javnih dioničkih društava čiji vrijednosni papiri kotiraju na burzi, banaka, investicijskih fondova i društava, osiguravajućih društava, brokerskih društava, odnosno drugih pravnih lica, koja obavljaju financijske usluge i za koje zakon koji uređuje obavljanje tih poslova određuje dodatni obim revizije konsolidiranih izvještaja".
Na osnovu navedenog jasno se vidi da Ugovorno tijelo suprotno Zakonskim odredbama dozvoljava angažiranje ovlaštenih revizora po ugovoru o djelu.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju pojašnjava tendersku dokumentaciju i navodi obrazloženje koje je trebalo napisati u tenderskoj dokumentaciji, a ne sada, odnosno trebalo je navedeni kriterij jasno obrazložiti, a ne dvosmisleno kako stoji u tenderskoj dokumentaciji.
Dozvoljava iz sljedećeg razloga:
Ugovorno tijelo pod točkom 8. Kriterij za dodjelu Ugovora (stavak 2. Dinamički plan) u postupku nabave usluga zahtjeva sljedeće:
2. Dinamički plan pružanja usluga, izražen u satima od 3 do 6 dana (za 3 dana je maksimalno 50 bodova) tj. Učešće 50%.
Dinamički plan
Maksimalni broj bodova tj. 50 bodova se dodjeljuje ponuditelju koji je upisao najmanji broj dana za dinamički plan revizije (3 dana). Za svakog sljedećeg ponuditelja, za svaki dan više dodjeljuje se po jedan bod manje po jednom danu od minimalnog broja dana.
Ukupan broj bodova za ponudu određenog ponuditelja je zbir bodova, dodijeljenih određenom ponuditelju u okviru svih prethodno navedenih kriterija koji se primjenjuju u okviru ovog nadmetanja.
NAPOMENA:
Jedan radni dan za jednog revizora iznosi 7 radnih sati u prostorijama ugovornog tijela, tako npr. ukoliko ponuditelj dostavi ponudu za dinamički plan na 3 radna dana za jednog revizora, to je 21 radni sat za jednog revizora u prostorijama ugovornog tijela.
Članak 64. stavak 2 ZJN glasi: *"Ugovorno tijelo dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija."*
Citiranjem navedenog članka uočava se da zakonodavac nije predvidio "dinamički plan" kao jedan od mogućih potkriterija.
Dalje, Ugovorno tijelo razrađuje spomenuti potkriterij, te navodi kako će se maksimalan broj bodova dodijeliti onom ponuditelju koji ponude 3 dana i najveći broj angažiranih ovlaštenih revizora po principu broj dana x broj ljudi, a što je u suprotnosti sa Zakonom jer je (prema TD) dovoljna činjenica da jedan od ponuditelja ponudi najveći broj ovlaštenih revizora/dana i samim tim se, bez ikakvih drugih ocjena i objektivnih parametara, utvrđuje kao najtemeljitiji. Ovakav kriterij ne samo da nije logički ispravan, već nije utemeljen u Zakonu i njegova eventualna primjena otvara prostor za diskriminaciju u postupku nabave Usluge.
Da spomenuti potkriterij koji je URŽ u nekoliko svojih rješenja proglasio nezakonitim, ne može biti potkriterij za vrednovanje ponuda, potvrđuje i činjenica koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu odredaba čl. 48 - 50 ZJN.
Konfirmaciju ovakvog zaključka nalazimo u odredbi čl. 64. st. 3 ZJN, u kojoj je eksplicitno navedeno da uvjeti za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuditelja iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriterij za ocjenu ponuda. Dakle, temeljitost u smislu čovjek puta broj dana je u

stvari vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost kandidata, što je predviđeno upravo čl. 48. – 50. ZJN, točnije člankom 48. st. 1 točka b) ZJN koji se odnosi na obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga.
Potvrdu ispravnosti gore navedenih argumenata nalazi se i u praksi Kancelarije za razmatranje žalbi (Rješenje URŽ JN2-03-07-1-2631-8/20 od 22.10.2020, Rješenje URŽ JN2-03-07-1-1069-8/19 od 23.05.2019, Rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-2167- 7/19 od 19.09.2019 i Rješenje URŽ-a br. JN2-03-07-1-1102-7/20 od 28.05.2020. godine).
Na ovaj način, Ugovorno tijelo, a zloupotrebljavajući pravo definiranja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, postupa diskriminatorski, ograničavajući tako fer i aktivnu konkurenciju.
Tenderska dokumentacija je kompletna pripremljena izvan Zakonskih okvira. Ugovorno tijelo nije uvažilo ranija Rješenja URŽ koja mu je Žalitelj prezentirao u svojoj žalbi, kao i samu činjenicu da je postavljeni kriterij protuzakonit.
Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo prekršilo odredbe Tarife revizorskih usluga u dijelu računanja cijene revizorskih usluga, tako što je na stranici 8. tenderske dokumentacije dalo podatke koje „planira", a ne koji su stvarno objavljeni, te tako da ponuditelje dovodi u zabludu jer postoji mogućnost da navedeni podaci neće biti točni.
Navedenu točku tenderske dokumentacije je suvišno i komentarirati jer je isto previše neozbiljno za jedno Javno poduzeće koje očito ne mari za transparentno trošenje državnog novca kao ni poštivanje Tarife revizorskih usluga. Cijena revizijskih usluga se jasno računa sa točnim podacima a ne sa pretpostavkama koje se „planiraju"!
Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

**Žalba je neosnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju prvo navodi da Ugovorno tijelo suprotno zakonskim odredbama dozvoljava angažiranje ovlaštenih revizora po ugovoru o djelu, pozivajući se pri tome na odredbe članka 50. Zakona o računovodstvu i reviziji.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u točku 4. tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga-članak 50. ZJN) utvrdilo da je istom propisano sljedeće:
*4.1. Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti:*
*1. Ovjerenu kopiju licence revizorske kuće-dozvole za rad*
*2. Ovjerena kopija ugovora sa osiguravajućom kućom ili kopija police osiguranja od odgovornosti*
*3. Ovjerene kopije važećih licenci članova tima ovlaštenih revizora*

*4. Ovjerena izjava (zbirna) kod nadležnog općinskog tijela ili notara da su licencirani revizori u stalnom radnom odnosu sa ponuditeljem (revizorskom kućom) ili su angažirani putem ugovora o djelu u čijem slučaju se treba dostaviti i ovjerena kopija licence angažirane osobe;*
*5. Ovjerena kopija ugovora o radu na neodređeno vrijeme i ovjerene kopije obrasca JS3100 za licencirane revizore;*

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 50. Zakona o javnim nabavama propisano da u postupku javne nabave usluga Ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, između ostalog:
*b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga;*
*c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;*
Nadalje, člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama je propisano *da je **Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona.***
U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i citiranih članaka Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo ističe da je Ugovorno tijelo navedenu točku 4.1. podtočka 4. definiralo u skladu sa člankom 50. točka c) Zakona o javnim nabavama koji jasno propisuje da se **za angažirano tehničko osoblje** u postupku nabave usluga **ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja.** Budući da se Ugovorno tijelo prilikom definiranja navedene točke pridržavalo odredbi Zakona o javnim nabavama, što je u skladu sa citiranim člankom 53. stavak (1) ZJN, navod Žalitelja da Ugovorno tijelo suprotno zakonskim odredbama dozvoljava angažiranje ovlaštenih revizora po ugovoru o djelu, se odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj nadalje osporava točku 8. tenderske dokumentacije jer smatra da „Dinamički plan" zakonodavac nije predvidio kao jedan od mogućih podkriterija.
Uvidom u točku 8. tenderske dokumentacije (kriterij za dodjelu ugovora) ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:
*Ugovor je dodjeljuje ponuditelju koji je dostavio najbolje ocijenjenu formalno-pravnu prihvatljivu ponudu. Kriterij za dodjelu ugovora je: Ekonomski najpovoljnija ponuda u smislu niže navedenih kriterija.*
*Ponuda se ocjenjuje ukoliko su zadovoljeni zakonski preduvjeti, na osnovu sljedećih kriterija:*

1. *Cijena (maksimalno 50 bodova) tj. učešće 50%*
2. *Dinamički plan pružanja usluga, izražen u satima od 3 do 6 dana (za 3 dana je maksimalno 50 bodova) tj. učešće 50%*

*Cijena*
*Ponuditelj koji je ponudio najnižu ukupnu vrijednost ponude dobija 50 bodova u okviru ovog kriterija.*
*U sljedećoj fazi bodovanja bodovanja ovog kriterija za ostale ponuditelje primjenjuje se sljedeća formula:*
*C=(Cn*M)/Cr*
*gdje je*
*C=broj bodova za kriterij „cijena"*
*Cn=najniža ponuđena ukupna vrijednost ponude sa svim troškovima i sa PDV-om*
*Cr= ukupna vrijednost sa svim troškovima i sa PDV-om, ponude koje se boduju po ovom kriteriju*
*M=maksimum bodova za kriterij cijene (M=____ bodova)*

*Bodovanje ovog kriterija se dalje vrši za sve ponuditelje koji su zadovoljili kriterije kvalifikacije, ukoliko su zadovoljene ostale zakonske pretpostavke kod ovog postupka nabave.*
*Dinamički plan*
*Maksimalni broj bodova tj. 50 bodova se dodjeljuje ponuditelju koji je upisao najmanji broj dana za dinamički plan revizije (3 dana). Za svakog sljedećeg ponuditelja, za svaki dan više dodjeljuje se po jedan bod manje po jednom danu od minimalnog broja dana.*
*Ukupan broj bodova za ponudu određenog ponuditelja je zbir bodova, dodijeljenih određenom ponuditelju u okviru svih prethodno navedenih kriterija koji se primjenjuju u okviru ovog nadmetanja.*
*NAPOMENA:*
*Jedan radni dan za jednog revizora iznosi 7 radnih sati u prostorijama Ugovornog tijela, tako npr. ukoliko ponuditelj dostavi ponudu za dinamički plan na 3 radna dana za jednog revizora, to je 21 radni sat za jednog revizora u prostorijama Ugovornog tijela.*

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 64. Zakona o javnim nabavama propisano:
*(1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena.*
*(2) Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.*
U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i citiranog članka zakona, ovo tijelo ističe da zakonodavac razrađujući potkriterije ekonomski najpovoljnije ponude nije taksativno pobrojao, odnosno propisao sve potkriterije za svaki mogući predmet nabave, pa se navod Žalitelja da se „dinamički plan" ne može primijeniti kao potkriterij jer nije naveden u članku 64. ZJN smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje osporava način na koji je Ugovorno tijelo razradilo potkriterija „Dinamički plan" navodeći da je isti u suprotnosti sa Zakonom jer je prema TD dovoljna činjenica da jedan od ponuditelja ponudi najveći broj ovlaštenih revizora/dana samim tim se, bez ikakvih drugih ocjena i objektivnih parametara, utvrđuje kao najtemeljitiji.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je točkom 8. propisano, između ostalog:
*Ponuda se ocjenjuje ukoliko su zadovoljeni zakonski preduvjeti, na osnovu sljedećih kriterija:*
*1.Cijena (maksimalno 50 bodova) tj. učešće 50%*
*2.Dinamički plan pružanja usluga, izražen u satima_od 3 do 6 dana (za 3 dana je maksimalno 50 bodova) tj. učešće 50%*
***Dinamički plan***
*Maksimalni broj bodova tj. 50 bodova se dodjeljuje ponuditelju koji je upisao najmanji broj dana za dinamički plan revizije (3 dana). Za svakog sljedećeg ponuditelja, za svaki dan više dodjeljuje se po jedan bod manje po jednom danu od minimalnog broja dana.*
*Ukupan broj bodova za ponudu određenog ponuditelja je zbir bodova, dodijeljenih određenom ponuditelju u okviru svih prethodno navedenih kriterija koji se primjenjuju u okviru ovog nadmetanja.*
*NAPOMENA:*

*Jedan radni dan za jednog revizora iznosi 7 radnih sati u prostorijama Ugovornog tijela, tako npr. ukoliko ponuditelj dostavi ponudu za dinamički plan na 3 radna dana za jednog revizora, to je 21 radni sat za jednog revizora u prostorijama Ugovornog tijela.*

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da neosnovano Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo razradilo spomenuti potkriterij na način da će se maksimalan broj bodova dodijeliti ponuditelju koji ponudi najveći broj angažiranih revizora/dana. Naime, Ugovorno tijelo je za dinamički plan pružanja usluga odredilo minimalni i maksimalni broj dana (od 3 do 6) za izvršenje predmetnih usluga, koji su ponuditelji dužni **izraziti u (radnim) satima,** a da pri tome Ugovorno tijelo nije odredilo broj revizora za izvršenje usluga. Dakle, Ugovorno tijelo je odredilo da će se najveći broj bodova dodijeliti ponuditelju koji ponudi najmanji broj dana (3) za izvršenje predmetnih usluga, bez obzira na broj angažiranih revizora. Ugovorno tijelo je u napomeni točke 8. ponuditeljima samo dalo primjer računanja radnih sati, ali iz iste ne proističe da će veći broj bodova po ovom potkriteriju dobiti onaj ponuditelj koji će angažirati veći broj revizora. Ugovornom tijelu je bitno da se predmetne usluge završe u što kraćem roku (za tri dana), pri čemu za istog nije bitno hoće li ponuditelj u tom razdoblju angažirati jednog, pet ili 10 revizora za izvršenje usluga. Stoga ovo tijelo smatra da je Ugovorno tijelo razrađujući potkriterij „dinamički plan" postupilo u skladu sa člankom 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te se navod Žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, prema shvaćanju ovog tijela „dinamički plan" izražen u satima/danima predstavlja rok za izvršenje usluga, a što svakako može biti potkriterij, obzirom da članak 64. stavak (2) ZJN propisuje da je „rok isporuke" ili **„rok za izvršenje"** neki od mogućih potkriterija.
Naime, Žalitelj ističe da se postavljeni potkriterij odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost i da ne može biti potkriterij za dodjelu ugovora jer je temeljitost u smislu čovjek puta broj dana vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost. Međutim, u konkretnom slučaju potkriterij „dinamički plan" je razrađen na način da se *„maksimalni broj bodova tj. 50 bodova dodjeljuje ponuditelju **koji je upisao najmanji broj dana** za dinamički plan revizije **(3 dana)**. Za svakog sljedećeg ponuditelja, **za svaki dan više dodjeljuje se po jedan bod manje po jednom danu od minimalnog broja dana"**.* Stoga ostaje nejasno na osnovu čega Žalitelj izvodi zaključak da je u ovom slučaju potkriterij „dinamički plan" razrađen na način „temeljitost u smislu čovjek puta broj dana", kada iz točke 8. TD nesporno proističe da je navedeni potkriterij vezan isključivo za broj ponuđenih (radnih) sati, odnosno dana za izvršenje usluga.
Stoga ovo tijelo smatra da navedeni potkriterij nije postavljen suprotno članku 64. stavak (3) ZJN, te se navod Žalitelja da se postavljeni potkriterij odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost i da ne može biti potkriterij za dodjelu ugovora, smatra **neosnovanim.**

U konačnici Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo prekršilo odredbe Tarife revizorskih usluga u dijelu računanja cijene revizorskih usluga, tako što je na stranici 8. tenderske dokumentacije dalo podatke koje „planira", a ne koji su stvarno objavljeni i da tako ponuditelje dovodi u zabludu jer postoji mogućnost da navedeni podaci neće biti točni.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u odjeljak E) tenderske dokumentacije (Opis predmeta javne nabave) utvrdilo da je Ugovorno tijelo u istom navelo:
Usluge predrevizije i revizije financijskih izvještaja Ugovornog tijela za 2021. godinu.
Napomena:
1. Broj uposlenih u KJP „Poljoprivredno dobro Butmir" d.o.o. Sarajevo-Ilidža, 83 uposlenih.
2. Planirana aktiva sa vanbilansnom evidencijom sa 31.12.2020. godine, 118.826.164 KM.
3. Planiran ukupan prihod sa 31.12.2020. godine, 4.000.000 KM bez interne revizije.

Također, uvidom u odjeljak B) tenderske dokumentacije (podaci o predmetu javne nabave), ovo tijelo je utvrdilo da je u istom pod točkom 1) Ugovorno tijelo navelo opis predmeta nabave: Nabava usluga - Usluge predrevizije i revizije financijskih izvještaja za 2021. godine, u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uvjetima/zahtjevima naznačenim u ovoj TD, JRJN oznaka predmeta nabave: 79212000-3, JRJN naziv predmeta nabave: Revizorske usluge, dok je pod točkom 9) Ugovorno tijelo navelo procijenjenu vrijednost predmetne nabave u iznosu od 10.000,00 KM.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da članak 3. stavak (2) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisuje da se tenderska dokumentacija sastoji od sljedećih dijelova:
*a) opći podaci, koji obavezno sadrže, između ostalog:*
*7) vrsta ugovora o javnoj nabavi (robe, usluge ili radovi) sa procijenjenom vrijednosti javne nabave*
*b) podaci o predmetu javne nabave, koji sadrže, između ostalog:*
*1) opis predmeta javne nabave (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz JRJN*
*5) u slučaju nabave usluga ili radova detaljan opis posla ili zadatka.*
Također, članak 53. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sljedeće informacije:
*c) opis robe, usluga ili radova, te navođenje oznake i naziva iz JRJN-a.*
Imajući u vidu da je predmet konkretne nabave nabava usluga za 2021. godinu, da je tender raspisan 6.1.2021. godine, dakle na početku 2021. godine, ovo tijelo ne smatra spornim da Ugovorno tijelo navede podatke o planiranoj aktivi i planiranom ukupnom prihodu, a ne podatke koji su objavljeni.

S druge strane, ukoliko postoje objavljeni podaci, isti su i dostupni, a Žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama ničim nije dokazao da objavljeni i podaci navedeni u odjeljku E) predmetne tenderske dokumentacije nisu identični. S obzirom da Žalitelj nije dokazao da podaci iz odjeljka E) tenderske dokumentacije nisu točni, a da predmetna tenderska dokumentacija sadrži podatke na osnovu kojih ponuditelji mogu pripremiti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, ovo tijelo navod Žalitelja smatra paušalnim i u skladu s tim **neosnovanim.**
S obzirom na sve prethodno navedeno, ovo tijelo navode Žalitelja iz predmetne žalbe smatra neosnovanim, zbog čega se žalba odbija.

Obzirom da se žalba odbija, na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**dr.Samir Buljina**

***Dostaviti:***

- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- KJP „Poljoprivredno dobro Butimir" d.o.o. Sarajevo-Ilidža
- *evidencija*
- *a/a*